

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora při řešení dluhové problematiky v Písku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004950

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 10. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je v některých ohledech dobře popsána a připravená. Je jasné, na jaký problém se projekt zaměřuje, co je účelem a cílem projektu. Žadatel má zkušenosti se zajištěním podpůrných aktivit. K žádosti je doloženo kladné stanovisko Agentury. Předložená žádost však obsahuje i některé dílčí problémy. Žadatel uvádí obecné fráze, ze kterých není zřejmé, zda cílí na osoby žijící v podmínkách sociálního vyloučení, nebo na příslušníky střední třídy, kteří se dostali do problémů se splátkami hypoték. Významným problémem žádosti je chybějící popis lokálního kontextu – žadatel nepopisuje stávající zajištění podpůrných služeb ve městě, nikoli obecně, ale konkrétně vymezenou návaznost projektových aktivit na činnost dalších subjektů a potřebu doplnit síť lokálních služeb. Žadatel nevysvětluje ani návaznost projektu na stávající zajištění služby. V samotné žádosti neobjasňuje odlišení projektové aktivity od sociální služby, kterou má registrovanou. K vymezení CS žadatel uvádí vybraná statistická data, jmenuje řešené problémy. Žadatel také konstatuje, že pracuje i s lidmi ve věznici v Českých Budějovicích, ti však mohou být projektem podporováni, pouze pokud mají jednoznačnou vazbu na město Písek. Z textu žádosti není zřejmý způsob oslovení osob z CS a intenzita spolupráce. Nelze tak jednoznačně posoudit personální náročnost a v důsledku toho ani realizovatelnost KA1 (zda je zvolený 0,5 úvazek odpovídající podpoře 150 osob). Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. Je nezbytné však dle metodického pokynu krátit mzdu právníka. Podle metodiky je maximum pro jeho mzdu 517,- Kč/hod., viz krácení v příloze. U indikátoru 670 031 není správně stanovena jeho velikost. Ta má přesně odpovídat velikosti úvazků v přímé péči. Hodnotu tohoto indikátoru je tedy třeba upravit na 0,563. Zapojení cílových skupin do klíčových aktivit je popsáno dobře. Lépe také mělo být v klíčových aktivitách popsáno opatření Plánu sociálního začleňování zaměřené na cyklus setkávání o dluhové problematice pro odbornou veřejnost.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – na 0,563. Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravami. Výše podpory po krácení je 2 046 445,63 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy. Problém, který má být projektem řešen, není v žádosti popsán jednoznačně. Žadatel uvádí obecné fráze, ze kterých není zřejmé, zda cílí na osoby žijící v podmínkách sociálního vyloučení, nebo na příslušníky střední třídy, kteří se dostali do problémů se splátkami hypoték. Významným problémem žádosti je chybějící popis lokálního kontextu – žadatel nepopisuje stávající zajištění podpůrných služeb ve městě, konkrétně (nikoli obecně) vymezenou návaznost projektových aktivit na činnost dalších subjektů a potřebu doplnit síť lokálních služeb. Žadatel nevysvětluje ani vazbu projektu na stávající zajištění služby. V samotné žádosti neobjasňuje odlišení projektové aktivity od sociální služby, kterou má registrovanou. Z popisu víme, že žadatel v Písku poskytuje registrované odborné sociální poradenství zaměřené na dluhovou problematiku, ale jeho rozsah a kapacitu pouze tušíme (v Příloze 6 se mluví o navýšení kapacity na 1,6 úvazku). Zhodnocení jiných poskytovatelů podobných služeb v žádosti schází úplně. K vymezení CS žadatel uvádí vybraná statistická data, jmenuje řešené problémy. Ve většině textu žádosti se CS vztahuje k městu Písek. Žadatel také konstatuje, že pracuje i s lidmi ve věznici v Českých Budějovicích, ti však mohou být projektem podporováni, pouze pokud mají jednoznačnou vazbu na město Písek. K žádosti je přiloženo potvrzení souladu projektu s plánem sociálního začleňování. Vyjádření Agentury obsahuje zmínky o činnostech, které v žádosti nejsou popsány (vzdělávací setkání pro další subjekty pracující v regionu s CS v oblasti dluhů, osvětové aktivity ve prospěch CS).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle má žadatel zpracovány dobře. Žadatel postupoval podle metodiky SMART. Cíle jsou měřitelné a jednoznačné a mají jasnou souvislost s potřebami cílových skupin. Jsou zaměřeny na oblasti, na které se v oblasti protidluhové problematiky běžně cílí. Menším	Ano

									nedostatkem je v případě dvou dílčích cílů částečná nesrozumitelnost. Není jasné, co splní u SC 4 - 100% z 30 klientů, u kterých bude podán návrh na oddlužení. Také není jasné, jak žadatel vyhodnocuje zvyšování kompetencí svých poradců. Přes tyto menší nedostatky jsou cíle zpracovány kvalitně a intervenční logika projektu je zřejmá.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Ověřování cílů bude realizováno z dokumentace klientů, kterou si žadatel vede interní databázi. U cílů jsou většinou i nastavena kritéria, pomocí kterých se pozná, že cíle byly splněny. Menší problém vidíme u SC 4, kde žadatel slibuje, že 80 % klientů v insolventci bude po dobu projektu stále v procesu insolvence. Dokládat tuto skutečnost, může být problém, protože řada klientů po schválení insolvence již nemusí být s realizátorem projektu ve spojení. Konec konců vzhledem k tomu, že v indikátoru 600 000 není žádný klient, tak se dlouhodobá spolupráce ani nepředpokládá. Dále SC 3 –není jasné, jak bude žadatel posuzovat, že podpořená osoba porozuměla právům a povinnostem vyplývajícím z dokumentace k závazkům.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. U pracovníků projektu pracujících na pracovní smlouvu je v pořádku také výše jejich mzdy. Je nezbytné dle metodického pokynu krátit mzdu právníka. Podle metodiky je maximum pro jeho mzdu 517,- Kč/hod. Viz krácení v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvoleny jsou vhodné indikátory, výše jejich hodnot odpovídá dalšímu popisu v žádosti. Indikátor 600 000 je správně popsán a žadatel dostatečně vysvětlil, proč nikdo z uživatelů nedosáhne 40 hodin podpory. Správně je také vybrán a popsán indikátor 670 102. Jeho hodnota je vzhledem k velikosti úvazků poměrně vysoká, ale dosažitelná. Indikátor 670 031 je sice vybrán správně, ale jeho velikost neodpovídá počtu úvazků v přímé péči. Žadatel sám popsal, že do přímé péče počítá s 0,5 úvazkem a k tomu je potřeba připočítat úvazek právníka, který po přepočtu činí: 0,063. Hodnotu tohoto indikátoru je tedy třeba upravit na hodnotu 0,563.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Dobře je popsáno zapojení pracovníků do aktivity Vzdělávání týmu. Z popisu je zřejmé, že žadatel má tuto oblast dobře promyšlenou. Způsob zapojení CS není popsán podrobněji. Z textu žádosti není zřejmý způsob oslovení osob z CS a intenzita spolupráce. Žadatel volí	Ano

									pouze ambulantní formu zajištění – vzhledem k ne zcela jasnému vymezení CS (viz výše) není zřejmé, zda jde o formu, která odpovídá specifickým všem potenciálních účastníků projektu. Popis zapojení primární cílové skupiny do KA 1 (individuální poradenství) je sice také dobré, ale schází tady popis toho, jak bude tato aktivita „navázána“ na odborné sociální poradenství, které žadatel také poskytuje. Není jasné, zda budou klienti využívat obě služby (registrované poradenství x poradenství z projektu), nebo budou muset být buď v jedné nebo v druhé. Zvolené oblasti, ve kterých žadatel plánuje zajistit podporu, jsou adekvátní uvedeným problémům CS. Žadatel má se zajištěním obdobné podpory zkušenost, a i s ohledem na to, lze předpokládat zapojení CS v plánovaném rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu popsal pouze dvě klíčové aktivity: poskytování individuálního poradenství a vzdělávání. V případě KA1 není podrobněji přiblížena podpora CS (viz předchozí kritérium) a nelze jednoznačně posoudit personální náročnost a v důsledku toho ani realizovatelnost aktivity (zda je zvolený 0,5 úvazek odpovídající podpoře 150 osob). Vnímáme jako nedostatek, že je málo popsán cyklus setkávání o dluhové problematice pro odbornou veřejnost, když je tomuto setkávání v Plánu sociálního začleňování věnován specifický cíl a opatření. Věnovat tomuto SC v popisu klíčové aktivity pouhé dvě věty je málo a nedává HK jasnou představu, jak bude toto opatření naplňováno. Samotné individuální poradenství je popsáno dobře a je v souladu s výzvou. Vzdělávání realizačního týmu logicky doplňuje první klíčovou aktivitu a je popsáno srozumitelně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4950 – HK – Krácení s paušálem	4950 – HK – Krácení s paušálem.xlsx

